

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА

ОПЫТ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ В РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ (КОНФЛИКТНЫЙ ДИСКУРС)

Кириллина Н.В.⁶⁶, Вятская Ю.А.⁶⁷, Таранина Э.А.⁶⁸

Статья представляет результаты исследования по проблеме взаимодействия бизнеса и власти в конфликтном дискурсе в сфере экологии в 5-ти российских регионах (Красноярский край, Забайкальский край, Липецкая, Омская, Челябинская области). С помощью качественного контент-анализа был изучен региональный опыт по 2-м ключевым вопросам: 1) как устроено взаимодействие бизнеса и власти в сфере экологии; 2) как разрешаются конфликты? Результаты исследования показали, что конфликтный дискурс между бизнесом и властью в сфере экологии довольно острый, среди ключевых практик урегулирования: модернизация предприятий, трехсторонние «зеленые соглашения», разработка экологической политики компаний и др. Между тем, в условиях внешних ограничений, наблюдается консолидация бизнеса и власти по проблеме экологии.

Ключевые слова:

Конфликтный дискурс; взаимодействие бизнеса и власти; конфликты в сфере экологии; экологическая повестка.

⁶⁶ Кириллина Валентина Николаевна - доктор философских наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, директор Института коммуникационного менеджмента НИУ ВШЭ, kirillina@hse.ru

⁶⁷ Вятская Юлия Алексеевна - эксперт научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, yumatyunenko@hse.ru

⁶⁸ Таранина Элеонора Алексеевна - студентка 2 курса программы «Управление бизнесом» факультета «Высшая Школа Бизнеса» НИУ ВШЭ, eataranina_1@edu.hse.ru

Введение

Актуальность экологической повестки в мире растет с каждым годом. В частности, ООН декларирует, что экология является одной из важнейших тем, поставленных перед человечеством до 2030 г., так как экология охватывает все сферы деятельности человека (например, нехватка ресурсов приводит к ухудшению экономики [112]). Экология также оказывает влияние на здоровье человека, которое составляет 25-50% от совокупности всех взаимодействующих факторов [91].

Россия относится к числу стран, где статистика подтверждает остроту постановки экологического вопроса, ведь она находится на 52 месте в мире [10] по экологической обстановке. Более того, по данным американских компаний, в России погибло 99 тысяч людей в связи с плохим качеством воздуха в 2017 г. [111]. В связи с этим экологические тренды начали внедряться не только в повседневную жизнь людей, но и в бизнес-среду. Так, Россия включена в ESG-повестку устойчивого развития, изменения климата, сокращения углеродного следа и энергопереходов. Несмотря на это, по данным консалтинговой компании «РА Эксперт», порядка 80% компаний реального сектора экономики не воспринимают всерьез ESG практики [104], что может привести к потенциальным конфликтам между бизнесом и властью. Например, после разлива топлива в 2020 г. в Норильске, компания Норникель выплатила 146 млрд. руб. в доход федерального бюджета, что стало рекордной суммой, взысканной с бизнеса по экологической повестке в России [50]. Экологический урон также оказывает негативное экономическое влияние: «Россия – на 3-м месте после Китая и Индии по ущербу экономике: ее потери от загрязнения воздуха аналитики ОЭСР оценили в \$447,6 млрд, или в 12,5% ВВП (подсчеты производились на 2015 г.)» [56].

При этом часть крупных российских компаний (Газпром, Северсталь)

разрабатывает меры для поддержания экологии: снижение выбросов, поддержка природоохранительных объектов и пр. [33]. Несмотря на это, конфликтный дискурс в экологической повестке становится более острым. Так, 30% россиян оценивают экологическую ситуацию в России в качестве негативной, 56% считают, что федеральные и региональные власти не справляются с экологическими проблемами [43].

По данным опроса, проведенного в 2021 г. Российским союзом промышленников и предпринимателей, бизнесмены определяют несколько глобальных экологических трендов России: стремительная цифровизация и автоматизация различных процессов, достижение целей устойчивого развития, развитие зеленой интеграции, реализация обязательств по Парижскому договору (снижение выбросов), глобальная декарбонизация.

Одной из государственных мер, направленных на экологию, является российский федеральный национальный проект «Экология», реализующийся с 2018 по 2024 гг. Паспорт Национального проекта включает в себя 9 экологических проектов: федеральный проект «Чистая страна» (ликвидация свалок); Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами; Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности; Чистый воздух (снижение выбросов, модернизация предприятий); Оздоровление Волги; Сохранение озера Байкал; Сохранение уникальных водных объектов; Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма; Сохранение лесов.

В качестве объекта исследования был выбран проект «Чистый воздух», как один из самых потенциально конфликтных взаимодействий бизнеса и власти, ведь из проекта следует, что значительная нагрузка показателей приходится именно на бизнес-среду в связи с вопросом о

достижении поставленных целей и средств модернизации предприятий. Среди показателей следует выделить ключевые три: 1) «Предприятиям созданы благоприятные нормативные, финансовые и организационные условия для модернизации производственных мощностей и процессов на основе наилучших доступных технологий с целью выполнения нормативных требований в сфере экологии»; 2) «Реализация общесистемных мер, обеспечивающих выполнение мероприятий по улучшению качества атмосферного воздуха»; 3) «Снижение выбросов опасных загрязняющих веществ, оказывающих наибольшее негативное воздействие на окружающую среду и здоровье человека» [46].

Роль экологии также оказывается крайне важной областью в связи усилением конфликтности изучаемой области. Например, с 2022 г. борьба с пожарами является индикатором оценки эффективности губернаторского корпуса.

Проблема данного исследования - институционализация взаимодействия бизнеса и власти в конфликтном дискурсе в рамках экологической повестки в российских регионах. Данная проблема возникает при анализе региональной политики в сфере экологии. При этом на федеральном уровне есть институциональные структуры, например, «Федеральный экологический совет при Минприроды России» [13], в задачи которого входят: «выработка предложений по актуальным вопросам государственной экологической политики, нормативно-правовое регулирование в данной сфере» [92].

Исследовательский вопрос: как институционализирован диалог между бизнесом и властью в рамках национального проекта «Чистый воздух»?

Объекты исследования: Красноярский край, Липецкая область, Омская область, Челябинская область, Забайкальский край.

Цель: изучение конфликтного дискурса в сфере экологической повестки в

Красноярском крае, Липецкой области, Омской области, Челябинской области и Забайкальском крае.

Задачи:

1) Проанализировать региональные нормативные документы по экологической повестке после включения регионов в Национальный проект «Чистый воздух».

2) Определить механизмы, правила и институты, позволяющие взаимодействовать бизнесу и власти в рамках национального проекта «Чистый воздух» в 5-ти российских регионах.

В рамках исследования проверена следующая *гипотеза*: в Красноярском крае, Липецкой, Омской, Челябинской области и в Забайкальском крае присутствуют конфликты между бизнесом и властью при реализации национального проекта в сфере экологии.

Выбор 5-ти российских регионов обусловлен следующими факторами: 1) участие в национальном проекте «Чистый воздух»; 2) Рейтинг социально-экономического положения регионов от РИА за 2021. В федеральном проекте «Чистый воздух» участвуют 12 крупных промышленных городов, 5 из которых являются региональными столицами, а 7 - крупными городами. Для данного исследования были выбраны регионы, в которых непосредственно столицы (Красноярск, Липецк, Омск, Челябинск, Чита) определены в качестве участников проекта. Важно обратить внимание, что именно на данном географическом уровне по сравнению с городами наблюдается большее число примеров регулирования конфликтов между бизнесом и властью в экологической повестке, а также существуют региональные целевые программы развития в долгосрочном периоде. Кроме того, все выбранные регионы являются крайне неоднородными по социальному и экономическому развитию, что позволяет рассмотреть вопрос с разных сторон (по данным рейтинга от РИА за 2021 г.). Например, Красноярский край занимает 9 место, Челябинская область - 19 место, Липецкая

область - 23 место, Омская область - 31 место, Забайкальский край - 66 место [73].

Работа будет состоять из 2-х частей:

1) Анализ нормативных документов - целевых программ по развитию региона в части экологической повестки; 2) Проведение контент-анализа региональной прессы [58] на предмет выявления конфликтного дискурса в экологической повестке. Метод анализа данных - качественный контент-анализ. Отметим, что изначально наш анализ был в следующих временных рамках: с января 2020 г. по февраль 2022 г.. После февральских событий были отдельно проанализированы Красноярский край и Омская область на предмет сравнения конфликтного дискурса.

Обзор литературы

Взаимодействие между бизнесом и властью в условиях конфликтного дискурса.

Взаимодействие между бизнесом и властью нередко было конфликтным ввиду различных интересов. При этом само конфликтное взаимодействие не было статичным и менялось на протяжении последних 60-ти лет [107]. Авторы считают, что процессы глобализации и приватизации привели к снижению роли государства, так как именно бизнес занял место в цепочке глобального производства в качестве основного субъекта. На взаимоотношения бизнеса и власти сказывались 4 основных фактора: 1) снижение роли государства; 2) снижение власти государства в правоприменительных институтах (компании становятся транснациональными, юрисдикция одного государства больше не может применяться к компании); 3) частное регулирование эффективнее государственного; 4) инновационный капитал, дающий основную прибавочную стоимость, производит бизнес, а не государство. По мнению авторов, эволюция взаимодействия между бизнесом и властью происходит в том, что правительства выстраивают институты для взаимодействия экономических игроков, легализуют их договоренности. Иными

словами, государства не теряют своей власти, но власть меняет форму.

В работе Б. Шаффера [110] изучается, как трансформируется конкурентная среда в зависимости от государственной политики. По мнению автора, бизнес реагирует на политику в зависимости от наличия/отсутствия собственных интересов. Например, на микроуровне бизнес может использовать политические институты для легитимации собственной роли и практики лоббизма для увеличения предпочтений. В исследовании Холзингера [105] изучается механизм разрешения конфликтов между бизнесом и властью - альтернативное разрешение споров (ADR). Данный механизм является крайне действенным для разрешения конфликтов в сфере экологического регулирования. Успешность ADR зависит от нескольких факторов: 1) метод применяется в условиях конфликта, ограниченного определенной территорией (так как могут быть законодательные ограничения); 2) вариант лучших исходов (альтернатив) разрабатывается 3-й стороной, которая не участвовала в конфликте; 3) на ход переговоров не могут повлиять политические или экономические авторы.

В российской практике изучение конфликтного дискурса сконцентрировано не только на поиске практик разрешения конфликтов, но и на определении терминологии. Так, под конфликтным дискурсом (в данном исследовании используется определение М. Сейранян), подразумевается: «сосредоточение на коммуникативном событии, социальном действии, способном вызвать изменения в социальных отношениях» [76]. Конфликтный дискурс - область, где у всех конфликтующих сторон любое решение приводится другими участниками к противодействию [3]. При изучении данного вопроса стоит рассматривать 4 ключевых фактора: тип и среда социального события; объекты конфликта; содержание конфликта; письменное отображение конфликта [38]. Конфликтный дискурс может проявляться

в любой сфере, но в российских исследованиях отмечается, что конфликтность во взаимодействии бизнеса и власти - частое явление [1]. По мнению А. Фетисова, конфликтное взаимодействие между бизнесом и властью - «явление, обладающее своим местом в социально-политической действительности, где стороны проявляют предпочтения политико-властного характера, которые характеризуются несоизмеримостью и представляющее собой разновидность социально-политического конфликта» [93]. В исследованиях фиксируется, что институциональное решение конфликтов в России развито пока что недостаточно [45], одна из проблем в том, что не существует независимых внешних институтов медиации, а решение в суде конфликта не всегда возможно [80].

Исследование В.Н. Кириллиной и соавторов [34] позволило выявить наиболее эффективные практики по урегулированию конфликтов в российских регионах. К ним относятся: нормативно-правотворческая деятельность бизнес-ассоциаций, круглые столы (возможность высказать свою позицию всем участникам конфликта), открытость власти к диалогу. При этом, наименее эффективным способом разрешения конфликтов оказалось наличие «друзей» во власти и связь напрямую с ними [34].

Анализ литературы по конфликтному дискурсу показал, что практики разрешения конфликтов в российском и зарубежном поле крайне различны: так, во многих европейских странах существуют институты медиации, в России эту функцию во многом обеспечивают бизнес-ассоциации.

Экология в конфликтном дискурсе - обзор зарубежных и российских исследований

Довольно широкий пласт зарубежных работ ориентирован на разрешение конфликтного дискурса в сфере экологии за рубежом. Так, бизнес и власть, имея разные интересы в экологической повестке, конфликтуют относительно природоохранных

объектов, добычи ископаемых и пр. [102, 108, 106].

В частности, работа Рауно Сайринена [109] фиксирует, что разрешение экологических конфликтов - крайне актуальная проблема для всего мира. В работе описан механизм разрешения экологического конфликта: уточнение информации о конфликте, проведение внешней оценки конфликта; попытка разрешения конфликта до того, как он становится фиксированной позицией; создание каких-то общих основ - совместных интересов для разрешения конфликтов. Важным условием для работы подобного механизма является наличие специальных городских / региональных институтов для разрешения конфликтов.

Примеры конфликтов в экологической повестке крайне разнообразны и далеко не всегда противоборствующими сторонами являются бизнес и власть. Зачастую важным игроком в экологической повестке становится общество, которое не поддерживает корпоративные и политические интересы, а занимает собственную позицию. В условиях трехстороннего урегулирования конфликтов в экологической повестке институт медиации становится еще более актуальным. При этом не во всех странах власть создает специальные структуры по разрешению экологических конфликтов, что лишь усугубляет проблему в локальной территории. Так, кейс по строительству электрической станции в Испании показал, что власть не учитывала интересы бизнеса и общества [101].

Согласно российским исследованиям, специфика национального проекта «Экология» заключается в том, что экологическая ситуация в России не улучшается, т.к. данный проект направлен на борьбу с последствиями, а не выявление причин развития деградационных процессов и разработку превентивных мер, направленных на повышение общей полезности ландшафта [35].

В России конфликтность дискурса обозначена разницей финансирования

различных программ национального проекта «Экология». Так, программа «Чистый воздух» после 2018 г. стала одной из наименее профинансированных, поскольку федеральный бюджет на ее реализацию был снижен на 77%. При этом, не были снижены целевые показатели, к которым должны прийти по итогам реализации проекта [78]. Вероятно, финансирование проекта будет осуществляться из регионального бюджета.

Стоит отметить, что изначально национальный проект «Экология» финансируется по системе государственно-частного партнерства, где большая часть финансирования закреплена за бизнесом [71], подобная тенденция отмечается и в Красноярском крае (регион-участник Национального проекта). При этом российский опыт показывает, что именно в экологических конфликтах местная власть может принимать сторону бизнеса, а общество становится другой стороной конфликта [103].

Исследование экологической повестки в Архангельской области показало, что экологический дискурс - острая проблема для российских регионов. Так, политика региональной власти привела к росту числа протестов со стороны населения, при этом роль бизнеса осталась теневой. Нет понимания, были ли учтены интересы бизнеса, были ли конфликты в этой части [95].

Анализ литературы показал, что конфликтный дискурс является крайне актуальной темой изучения, особенно в сфере экологической повестки, поскольку у каждой стороны-участника конфликта есть собственные интересы. При этом изученная литература подтверждает, что уделяется недостаточное внимание взаимодействию между бизнесом и властью в российских регионах. Данная работа дополнит экологическую повестку в конфликтном дискурсе.

Часть 1. Экологическая повестка в региональных документах

Данная часть посвящена оценке институциональной среды в сфере экологической повестки в конфликтном дискурсе. Для определения среды были проанализированы региональные официальные источники по экологии: документы, региональные стратегии развития региона, акты, законы, посвященные экологии. Отбор документов производился следующим образом:

1) Официальные сайты региональных Правительств, Законодательных собраний анализировались на предмет поиска официальных документов об экологической повестке. В выборку включались документы, принятые не ранее 2010 г., при наличии более поздней версии изменений. Это связано с тем, что многие региональные стратегии принимались именно в эти годы, а потому основы экологической повестки были заложены изначально. В данной работе при анализе документов будет применен метод качественного контент-анализа [57], так как данный метод релевантен для анализа всего коммуникационного процесса по любой проблематике. Для качественного контент-анализа были выделены следующие индикаторы (ключевые понятия): роль экологии в регионе, взаимодействие бизнеса и власти в экологии, роль бизнеса в экологической повестке.

На основании кодов были составлены ключевые вопросы, по которым анализировались документы:

- Что говорится об экологии? Какие задачи региональных властей поставлены по экологии?
- Какая роль бизнеса в этих документах? Упоминается или нет? Главная роль или второстепенная?
- Какие задачи поставлены бизнесу?
- Упоминается ли зеленая повестка/ESG-повестка
- Есть ли информация об экологических конфликтах?

- Как упоминается нацпроект по экологии? Упоминается ли проект «Чистый воздух»?

- Какая роль населения? Упоминается или нет?

- Говорится ли о каких-либо профильных экологических советах/экологических организациях?

- Упоминаются ли документы, которые регламентируют деятельность экологических организаций?

II) При отсутствии специализированных документов по экологии изучались региональные стратегии развития на предмет анализа специальных разделов по экологии и пр. В этом случае были заложены такие же вопросы: 1) указан ли бизнес в качестве актора? 2) что ожидается от бизнеса?

III) Официальные сайты также анализировались на предмет наличия специальных советов по экологии и экологических организаций. Задача была в том, чтобы найти подобные организации, а также выявить:

- Есть ли в регионах какие-то экологические советы/организации и пр.? Кто их организует?

- Участвует ли бизнес в деятельности экологических организаций?

- Чем занимаются экологические организации?

- Есть ли примеры каких-то конфликтов, о которых они пишут у себя в новостях?

В результате анализ проводился по 4 ключевым индикаторам:

1) Упоминается ли бизнес в этих документах? (+/-). Если да, то какие задачи бизнеса (описание текстов).

2) Упоминается ли зеленая повестка/ESG-повестка? (+/-)

3) Наличие экологических советов/организаций в регионе (+/-, если да, то перечислить в тексте).

4) Участвует ли бизнес в деятельности экологических организаций? (+/-, если да, то указать как именно).

Каждый регион будет проанализирован отдельно, а затем сделаны общие выводы.

Красноярский край

Из изучаемых в данном проекте регионов, Красноярский край является лидером по социально-экономическому положению, занимая 9 место по стране [73]. При этом в Национальном экологическом рейтинге от общественной организации «Зеленый патруль», Красноярский край занимает только 81-е место [47]. В рейтинг входят параметры чистоты воздуха, воды, почвы. Красноярский край - регион, где сконцентрировано большое количество крупных промышленных предприятий, то есть большое число крупного бизнеса, при этом экологическая повестка пока что маркирована не столь ярко.

В Красноярском крае отсутствует официальный документ, посвященный экологии. При этом в региональном документе «Стратегия развития Красноярского края до 2030 года» [81] экологическая повестка занимает важное место. В частности, в документе признается, что проблема негативного воздействия хозяйственной деятельности человека в регионе высока, поэтому ключевая цель региональной политики - минимизация урона окружающей среде. Задача по минимизации будет состоять из комплексных задач: внедрение безопасных технологий на производства, включая технологии по переработке отходов; ужесточение требований к вновь открываемым предприятиям.

«В результате снижения негативного воздействия на все компоненты природной среды – воздух, воду, землю и ликвидации причиненного экологического ущерба будет обеспечено благоприятное и безопасное для здоровья и жизни состояние окружающей среды», [81] - согласно документу, экологическая безопасность будет обеспечиваться с привлечением НКО, граждан и бизнес-сообществ путем нескольких основных механизмов:

- *«привлечение общественности к участию в разработке и принятии решений по вопросам экологии;*

- *формирование информационного пространства, способствующего развитию гражданских инициатив;*

- поддержка развития общественного экологического контроля;
 - организационная и грантовая поддержка некоммерческих организаций, занимающихся вопросами сохранения и восстановления окружающей природной среды и общественным экологическим контролем».

Важно отметить, что условие привлечения граждан и прочих акторов, хоть и распространяется на бизнес-сообщества, однако из указанных механизмов нет однозначного понимания, куда именно они встраиваются. Иными словами, документ подразумевает участие бизнеса в экологической повестке, но как оно регламентируется, какие задачи и преимущества у бизнеса есть, в данных вопросах нет однозначного понимания.

В Красноярском также действует «Региональная программа в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Красноярском крае на 2018-2035» [62]. Согласно документу, ключевая проблема региона - большое количество свалок, в том числе от военной промышленности, что сказывается на общей экологической ситуации региона, поэтому цель программы - разрешение проблемы. Отметим, что бизнес не указан в программе в качестве актора.

Следующий документ по экологии - распоряжение «784-р от 14 ноября 2017 г. «Об утверждении Концепции развития и размещения особо охраняемых природных территорий краевого значения на период до 2030 года». Роль бизнеса определяется еще более неоднозначно, при этом указано о поддержке бизнеса - «стимулирование развития малого бизнеса в сфере организации туризма и рекреации на ООПТ краевого значения» [72].

Общественный совет при министерстве экологии и рационального природопользования Красноярского края при Министерстве экологии и рационального природопользования Красноярского края реализует в регионе деятельность на постоянной основе [54]. Одно из направлений деятельности совета - блок экологии (помимо экологии указаны

блоки охоты и охраны животного мира, недропользование, водопользование и др.) включает в себя работу по атмосферному воздуху:

«1) перечень субъектов хозяйственной деятельности г. Красноярска, которые обязаны проводить мероприятия по уменьшению выбросов вредных веществ в атмосферу в периоды неблагоприятных метеоусловий;

2) рекомендации по взаимодействию участников работ по регулированию выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий (НМУ);

3) ответственность» [44].

В состав Совета входит 25 человек, совет возглавляет Председатель Красноярского краевого регионального отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия» - Жеребцов Антон Андреевич, в составе совета нет предпринимателей, в основном он состоит из экспертного сообщества в сфере экологии, специализированных задач для бизнеса не обнаружено. Из ежемесячных протоколов заседаний следует, что совет ведет довольно обширную работу по изменению законодательства, а также по продвижению экологического образования в регионе [68; 69]. При этом повестка экологии является довольно конфликтной: «Пока мы не видим улучшения ситуации в данной сфере, даже когда не объявлен режим НМУ; состояние атмосферного воздуха можно оценить как неудовлетворительное» [69]. Довольно важно, что на заседания совета приглашаются представители бизнеса (например, Красноярский алюминиевый завод), которые рассказывают о природоохранительных мероприятиях [68].

Примечательно, что экологическая повестка важна не только для власти и общественников, но и для бизнеса. Например, ООО «Сибирская генерирующая компания» [77], которая осуществляет передачу и распределение тепловой энергии потребителям

Красноярска, разработала собственную экологическую политику, где указаны основные цели компании в области экологии и прочее. А ранее упоминаемая компания «АО Русал Красноярск» является участником федеральной программы «Чистый воздух». Так, компания занимается модернизацией завода для снижения вредных выбросов в воздух. Согласно заявлению компании, модернизация завода будет завершена до 2030 г. [12].

Рассмотрение официальных документов показало, что тема экологии довольно активно закреплена в повестке: программы по снижению выбросов, переработка мусора, при этом отсутствует дискурс об ESG-повестке. Кроме того, в нормативных документах не указано взаимодействие бизнеса и власти для решения экологических проблем. При этом компании являются активными участниками модернизации собственных предприятий для снижения экологических выбросов.

Липецкая область

Липецкая область находится в верхней части рейтинга по социально-экономическому положению, занимая 23 место по стране [73], улучшив свою позицию с прошлого года на 1 пункт. В Национальном экологическом рейтинге от общественной организации «Зеленый патруль», Липецкая область занимает 58-е место [47]. Согласно рейтингу RAEX по социальному благополучию, регион занимает довольно высокую позицию по экологическим рискам (только 7-е место, что относит регион к группе с низкими экологическими рисками). При этом позиция общественности не так однозначна: «Оценка по экологическим рискам явно занижена – они куда выше. В регионе масса проблем. Чего стоит ситуация со строительством скандального мусорного полигона под Липецком. В сельском поселении Стебаевский сельсовет Липецкого района между селами Никольское и Круглое власти собираются строить полигон по сортировке, утилизации и захоронению отходов,

который они назвали экотехнопарк» [17].

В нормативной повестке можно выделить несколько документов. В «Стратегии социально-экономического развития Липецкой области на период до 2024 года» указано несколько ключевых экологических проблем: «загрязнение атмосферного воздуха стационарными и передвижными источниками; загрязнение водных ресурсов; несовершенство системы обращения с отходами производства и потребления; отсутствие системы по глубокой переработке отходов производства и потребления, внедрению технологий вторичной переработки» [28]. В стратегии также закреплена цель по улучшению экологической обстановки, результатом достижения которой станет снижение вредных выбросов в воздух. Одно из направлений действий – «модернизация технологических процессов промышленными предприятиями» [28], при этом, какова роль бизнеса в указанной модернизации нет понимания. Кроме того, в стратегии не упоминается инструмент кооперации с бизнесом, бизнес-сообществами.

Довольно важный документ, который стоит рассмотреть – «О стратегии социально-экономического развития города Липецка до 2035 года» [74]. В стратегии приведены данные опроса населения города на предмет возможного отъезда: экология является 3-й причиной, по которой жители хотели бы уехать. Одна из целей городской стратегии - улучшение экологической обстановки, достижение которой ожидается при выполнении 8-ми задач: «проведение активной политики природосбережения на основе внедрения научных и инженерно-технических достижений, введения экономических мер, стимулирующих использование природосберегающих технологий; приведение территории города Липецка в соответствие с требованиями Правил благоустройства территории города Липецка; снижение уровня антропогенного воздействия на окружающую среду и пр.» [74]. Перед предприятием ставится задача по модернизации и созданию новых

производств с соблюдением всех экологических стандартов, которая будет выполняться при муниципальной поддержке. Однако, роль бизнеса не очевидна из данного документа.

В регионе действует Общественный совет при Управлении экологии и природных ресурсов Липецкой области, однако его деятельность менее активна, чем в Красноярском крае: так за 2020 г. в публичном доступе только 2 протокола заседаний (для сравнения, в 2019 г. протоколов было 5) [53]. Среди планов на 2021 г. к федеральному проекту можно отнести только задачи, связанные с программой «Чистая страна» [59]. В состав Совета входит 15 человек, среди которых не обнаружено представителей бизнеса [64]. Кроме того, из положения о Совете не следует, что представители бизнеса могут быть участниками обсуждений. Деятельность Управления экологии и природных ресурсов Липецкой области довольно обширна: очистка рек, образовательные мероприятия для школьников и пр. [53].

Помимо профильных органов и советов, экологическая повестка также является важной частью для бизнеса. Например, крупное предприятие «Новолипецкий металлургический комбинат» разработало программу устойчивого развития, где блок экологии указан в качестве отдельного направления. Комбинат проводит активную модернизацию производства и устанавливает современные станки/печи и другую инфраструктуру предприятия для снижения вредных выбросов в атмосферу: «Группа НЛМК продолжит сокращение эмиссии парниковых газов при одновременном росте производства стали. Удельная эмиссия по Группе в целом составит 1,84 тонн CO₂ на тонну стали и чугуна к 2023 г., что соответствует показателям ведущих сталелитейных компаний мира» [30].

Отдельно стоит отметить региональную ESG-повестку: «Липецкая область получила высокую оценку международного ESG-рейтинга» [37] по

привлечению инвестиций, для данного рейтинга экологическая инфраструктура важный фактор. Однако это не привело к внедрению ESG-повестки в нормативные документы.

Краткий обзор нормативных документов Липецкой области показал, что экология является важной частью повестки региона, однако, активность в части реализации задач значительно ниже, чем в Красноярском крае. Кроме того, бизнес не вовлечен в повестку и общественные обсуждения, а общественные мероприятия проходят без поддержки бизнеса. Несмотря на это, некоторые компании уделяют значительное внимание экологическим программам.

Омская область

Омская область находится в верхней части рейтинга по социально-экономическому положению, занимая 31 место по стране [73], улучшив свою позицию с прошлого года на 1 пункт (с 32 места). В Национальном экологическом рейтинге от общественной организации «Зеленый патруль», Омская область занимает 84-е место [47], что относит регион к самым сложным из анализируемой выборки в части экологии.

В регионе нет отдельной стратегии по экологии, но есть общая региональная стратегия – «Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2025», принятая указом губернатора Омской области от 24 июня 2013 г. №93. Среди ключевых проблем региона упоминается плохая экологическая среда (загрязнение воздуха и водоемов), проблемы которой только усугубляются в последние годы. Среди слабых сторон региона выделяется «наличие на территории Омской области потенциальных источников чрезвычайных экологических ситуаций» [82]. В Стратегии также упоминается, что в соответствии с мировыми трендами, регион будет стремиться к переходу к «зеленой экономике». Ожидается, что предприятия региона (участники различных кластеров) будут более экологичными при помощи новых технологий. При этом из документа

не следует, что власть будет оказывать экономическую и инфраструктурную поддержку. Поддержка будет оказана только малому бизнесу, находящемуся в агропромышленном кластере и производящему экологически чистую продукцию. Среди ключевых задач по обеспечению экологической безопасности в регионе выделяется: «организация экологически безопасного производства (переход на экологически ориентированные технологии, снижение уровней воздействия на окружающую среду от всех антропогенных источников, совершенствование системы экологического мониторинга, экологической экспертизы проектов, экономическое стимулирование природоохранной деятельности)». Однако из документа не следует данных о кооперации с бизнесом.

Управление экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Омской области с 2010 по 2018 гг. выпускало ежегодные доклады о состоянии экологической ситуации в регионе [24], оценивая ситуацию в регионе в качестве нейтральной. Одна из задач государства в поддержания экологии: «обеспечение эффективного участия граждан, общественных объединений, некоммерческих организаций, **бизнес-сообщества** в экологических проектах и деятельности, направленных на охрану окружающей среды и обеспечение экологической безопасности». Важно отметить, в документе проблема загрязнения воздуха является одной из ключевых, на втором месте - проблема захоронения радиоактивных веществ.

В регионе реализует деятельность Экспертный совет по экологии (председатель Совета - губернатор региона), однако, найти информацию о совете возможно только в СМИ, так как на официальных государственных порталах нет информации о совете. Совет создан в 2019 г., как площадка для обсуждения ключевых проблем в сфере экологии, а также формирования задач для дальнейшей реализации. Состав Совета не

имеет интернет-ресурса, а из источников СМИ следует, что в него включены представители исполнительной власти, общественники, а роль предпринимателей также оказывается нивелирована. Однако крупный региональный бизнес упоминается на заседаниях: «в рамках проекта «Чистый воздух» в 2019-2029 годах ряд крупных предприятий - АО «Газпромнефть-ОНПЗ», ООО «Омсктехуглерод», ООО «Полиом» - за счет собственных средств проводили работу по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. Это позволило снизить совокупный объем выбросов на 3 тыс. тонн».

В регионе действует Общественный совет при Министерстве природных ресурсов и экологии Омской области, в состав которого входит 12 человек, в том числе 1 предприниматель [65]. Основная деятельность совета заключается в экологическом надзоре, а также в подготовке предложений по нормативной практике в сфере экологии.

С 2018 г. в Омске реализуется проект «Экологическая карта города Омска» [97] Министерством природных ресурсов и экологии Омской области. Этот проект действует в рамках федеральной программы «Чистый воздух». На карте показан уровень загрязнения воздуха, сбор данных осуществляется каждый месяц. Предполагается, что на основании данных карты власти смогут принимать решения. Изучение результатов за 2 года показало, что результаты почти всегда положительные, уровень загрязнения воздуха находится в зеленой - допустимой зоне. Подобные результаты не коррелируются с данными рейтинга Народный патруль, что может говорить о разных методиках подсчета или измерению загрязнений в разных частях региона.

По данным сайтов крупного бизнеса, компании активно вовлечены в экологическую повестку: так, АО «Газпромнефть-ОНПЗ» установил новые очистительные сооружения, а компания «Газпром нефть» инвестировала в

национальный проект «Чистый воздух» 17,5 млрд. руб. [31].

Обзор нормативных документов региона показал, что повестка экологии в регионе довольно важна. В Омской области довольно противоречивые данные о состоянии экологии в регионе. С одной стороны, есть данные о положительных изменениях в сфере воздуха, с другой стороны, в регионе один из самых низких показателей по экологии в целом. Привлечение бизнеса, как и в других российских регионах, нормативно не обозначено. При этом бизнес подвергается критике в сфере экологии, что будет детально изучено во второй части исследования.

Челябинская область

Согласно рейтингу социально-экономического положения Российских регионов Челябинская область находится в первой четверти и занимает 19-е место [73], а согласно экологическому рейтингу «Зеленого патруля» - 80 место [47]. В области действует региональный государственный экологический надзор, уполномоченным органом которого является министерство экологии Челябинской области. Он включает в себя государственный надзор в области охраны атмосферного воздуха, обращения с отходами, использования и охраны водных объектов, охраны и использования особо охраняемых природных территорий регионального значения. Более того, согласно установленному Федеральному закону от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» осуществляются различного рода проверки, а также мероприятия по контролю без участия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В этой связи министерством реализуется производство по делам об административных правонарушениях [23].

С целью масштабирования экологической культуры как для конкретно взятого человека, так и для

общества в целом, на территории Челябинской области осуществляется Концепция по формированию экологической культуры населения, которая была утверждена постановлением Правительства Челябинской области от 20 февраля 2013 г. № 23-П. Так, например, в 2020 г были реализованы государственные программы «Охрана окружающей среды Челябинской области» и «Комплексное экологическое оздоровление территорий населенных пунктов Челябинской области - «Зеленый город».

Население Челябинской области играет очень важную роль в экологической повестке, заметно вовлекаясь в обсуждения данных вопросов, протестные движения значительно выше в отличие от других регионов. Недовольство населения связано как с локальными проблемами региона, так и с комплексными проблемами, касающимися атмосферного воздуха в частности. Благодаря постоянному вовлечению граждан в экологические вопросы органы власти и бизнес-сообщества претерпевают ряд изменений, повышая информационную открытость структур, стремясь интегрировать гражданские институты в процесс обсуждения и принятия решений, затрагивающих экологическую сферу. Более того, население Челябинска активно принимает участие в различных общественных мероприятиях и движениях, благодаря чему происходит синергетический эффект, ведь и первичная низовая активность, и институты гражданского общества, и органы принятия властных решений, и контроль за их исполнением взаимодействуют между собой и обеспечивают взаимосвязь всех этих уровней [20].

Далее перейдем непосредственно к обсуждению области охраны атмосферного воздуха. Так, в соответствии со статьей 24 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» осуществляется государственный надзор Министерством экологии Челябинской области. При

осуществлении надзорной деятельности совместно с органами прокуратуры, с использованием административных дел из-за несоблюдения экологических требований по охране атмосферного воздуха, 78 субъектов были привлечены к ответственности, выдано 33 предупреждения и выписано 45 штрафов, что подтверждает действительную совместную работу населения и власти по борьбе с несоблюдением экологических требований [19].

Переходя к национальному проекту «Экология», Челябинской области было выделено 3,4 млрд. руб., в то время как в 2019 г. был выделен всего 831 млн. [19]. Благодаря выделенным средствам одним из реализованных продуктов стало создание «Центра экологического мониторинга Челябинской области» для обработки данных о состоянии атмосферного воздуха. Так, в рамках реализации регионального проекта «Чистый воздух», который утвержден постановлением Правительства Российской Федерации 5 декабря 2019 г., предприятия завершили ряд мероприятий по замене оборудования, разработке экологических концепций. Более того, 9 региональных постов, контролирующих загрязнение воздуха, организовали свою непрерывную работу. Произведена инвентаризация выбросов парниковых газов на территории Челябинской области, автоматизированы данные в центре постов по надзору качества, осуществлен лабораторно-инструментальный контроль качества.

Говоря о правовой экологической составляющей, важно обратить внимание на то, что в Челябинской области существует достаточно большая нормативная база по охране окружающей среды, которая контролирует все возможные несоблюдения норм экологического законодательства в ведении промышленного производства и иной хозяйственной деятельности. Законы и нормативные правовые акты действуют в области охраны окружающей среды, охраны использования объектов

животного мира и среды их обитания, особо охраняемых природных территорий регионального значения. Они представлены в виде постановлений, приказов, государственных программ и обеспечивают благоприятную окружающую среду, регулируют отношения в области охраны и использования природных ресурсов, предотвращают вредное воздействие на окружающую среду, обеспечивают рациональное использование природных ресурсов [23]. Также в регионе существует Экспертный экологический совет при Законодательном собрании Челябинской области, который формируется на основе добровольного участия в его деятельности граждан Российской Федерации и состоит из представителей научных и образовательных организаций [98].

Челябинск относится к крупной городской агломерации, благодаря чему является приоритетным сценарием пространственного развития. Более того, итоговые поправки, принятые в закон «О налоге на имущество организаций», позволяют организациям, которые осуществляют на территории Челябинской области природоохранные мероприятия, а именно действия, направленные на снижение негативного воздействия на окружающую среду, освободиться от уплаты налога на движимое имущество [66].

Забайкальский край

Забайкальский край имеет богатейшие запасы природных ресурсов, выгодное транспортно-географическое и приграничное расположение, природно-климатические условия для производства экологически чистого продовольствия. Несмотря на это, из-за низкой плотности транспортной и энергетической инфраструктуры, недостаточной информации о геологии Забайкальского края, неактуальных данных лесоустройства и неимение лесных дорог, а также высокой преступности и ветеринарном неблагополучии территории [21], Забайкальский край находится на 66-м месте в рейтинге

социально-экономического положения регионов [73]. Согласно экологическому рейтингу «Зеленый патруль» занимает 83 место [47].

Несмотря на это, в Забайкальском крае существует совещательный орган, в который включены члены Общественной палаты Забайкальского края, независимые от органов государственной власти Российской Федерации эксперты, представители заинтересованных общественных организаций и иные лица, в виде общественного экологического совета. Он создан с целью взаимодействия органов исполнительной власти, научных и общественных организаций по вопросам экологической безопасности на территории Забайкальского края. Население Забайкальского края, в отличие от Челябинской области, характеризуется низкой экологической культурой, из-за чего актуализируется проблема совершенствования экологического образования всех групп сообщества, что является основным аспектом устойчивых взаимоотношений природы и общества [63]. При этом важно обратить внимание на то, что в Забайкальском крае экологическое воспитание и образование играет важную роль, поэтому образовательная система выстроена таким образом, чтобы прививать ее у детей еще с дошкольного возраста [21].

Забайкальский край реализует целевые программы по защите от наводнений населенных пунктов, объектов народного хозяйства и ценных земель, обеспечению населения питьевой водой, охране озера Байкал и Байкальской природной территории в административных границах края, по развитию и укреплению инфраструктуры туризма и отдыха национального парка «Алханай», обеспечению экологической безопасности окружающей среды и населения края при обращении с отходами производства и потребления. Ежегодно финансируются первоочередные природоохранные мероприятия.

Согласно государственному докладу об экологической ситуации в

Забайкальском крае за 2019 г., целью регионального проекта «Чистый воздух» национального проекта «Экология» является снижение совокупного объема выбросов в Чите на 22,6% к 2024 г. за счет мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ от транспорта, предприятий теплоэнергетики и частного сектора, а также мониторинга состояния атмосферного воздуха [22].

В целом, если говорить о проценте выполнения национального проекта «Экология» на территории Забайкальского края, то он составляет 77,5%. В первую очередь, это связано со слабым планированием со стороны региональных органов исполнительной власти. Во-вторых, наблюдается нехватка или даже полное отсутствие трудовых и материальных ресурсов со стороны подрядчиков. В-третьих, взаимосвязь между властью и бизнесом очень ограничена, наблюдается проблема в организации их сотрудничества [18].

Продолжая тематику нарушений законодательства, акцентируется внимание на то, что отходы должны размещаться в таких условиях, которые будут безопасны для здоровья населения, в то время как в Забайкальском крае не установлено сооружение по обезвреживанию эпидемиологически безопасных патологоанатомических и органических операционных отходов. Специальные могилы на городском кладбище служат местом их захоронения, что не соответствует санитарным правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации [18].

Общие выводы по части 1

В данной части были проанализированы нормативные документы 5-ти российских регионов с целью изучения экологической повестки. Анализ показал (см. таблицу 1), что во всех регионах есть официальные документы в сфере экологии, однако, нет отдельных экологических стратегий на уровне регионов (на уровне городов такие документы обнаружены). Проблемы и задачи в сфере экологии закреплены в

стратегических региональных планах, в которых отмечается негативная оценка жителей регионов. При этом только в 2-х регионах (Красноярский край, Омская область) упоминается, что участниками экологической повестки становятся бизнес-сообщества. Это довольно важный маркер, поскольку во всех 5-ти регионах фиксируется, что задача предприятий региона - обеспечение технической модернизации очистительных сооружений и пр. Иными словами, от бизнеса ожидают прямое содействие власти, но не прописаны каналы взаимодействия, конкретные практики, роль бизнеса в них, кроме выполнения действующего федерального и регионального законодательства. Зеленая повестка упоминается в официальных документах мало, подтверждение этому обнаружено

только в Омской области.

В регионах довольно широко развиты экологические советы при исполнительной власти, но бизнес почти в них не включен, что является серьезным ограничением для реализации национального проекта «Чистый воздух», так как нередко бизнес является инвестором проекта. Участие бизнеса в общественных обсуждениях - редкая практика для регионов, только в Красноярском крае были обнаружены подобные примеры.

Невключенность бизнеса в общественные площадки по обсуждению экологии может приводить к обострению конфликтного дискурса, который подробнее будет изучен во второй части данной работы.

Таблица 1

Нормативная и организационная база экологической повестки

Регион/ Индикатор	Наличие документа в по экологии (+/-)	Упоминается ли бизнес в этих документах? (+/-). Если да, то какие задачи бизнеса (описание текстов)	Упоминается ли зеленая повестка/ESG-повестка? (+/-)	Наличие экологических советов/организаций в регионе (+/-, если да, то перечислить в тексте)	Участует ли бизнес в деятельности и экологических организаций? (+/-, если да, то указать как именно)
Красноярский край	+	+	-	+	+/- (в качестве обсуждения и доклада по реализации задач по очистке воздуха в общественном совете)
Липецкая область	+	-	-	+	-
Омская область	+	+	+	+	-

Челябинская область	+	+	-	+	-
Забайкальский край	+	-	-	+	-

Часть 2. *Контент-анализ региональной прессы на предмет выявления конфликтов в сфере экологии*

Для изучения конфликтного дискурса в сфере экологии в 5-ти российских регионах был проведен качественный контент-анализ, подразумевающий отбор статей с 2020 г. (выбран был 2020-й, так как именно к этому времени Национальный проект «Экология» уже полностью запущен и есть первые результаты). Регионы изучения: Красноярский край, Липецкая область, Омская область, Челябинская область, Забайкальский край.

Методология для данной части была следующая:

1) Изучение региональных СМИ с 2020 г. по наши дни.

2) Источники СМИ отбирались при помощи портала Медиалогия, который публикует рейтинги самых упоминаемых региональных СМИ. Из топ-10 СМИ отбирались только источники прессы (телевидение не включалось).

3) Каждое издание изучалось на предмет поиска статей по экологическим конфликтам, относящимся к сфере воздуха. Для поиска статей использовались ключевые слова: конфликт по экологии, экологический конфликт, конфликт бизнеса экология, экология конфликт в регионе, экологический спор.

Анализ статей производился по следующим критериям:

- Описание конфликта: суть конфликта, стороны, стадия (договоренность, острая фаза конфликта и пр.);

- Роль бизнеса в конфликте? Какая его позиция?

- Роль власти в данной ситуации? Какая позиция властных структур?

- Разрешение конфликта, структуры, участвующие в разрешении конфликта

- Ключевые практики разрешения конфликта использовали (судебное разбирательство/круглый стол и пр.)

Красноярский край

Было отобрано несколько ключевых изданий Красноярского края, представленных рейтингом Медиалогия в рейтинге «ТОП-20 самых цитируемых СМИ Красноярского края - 2021 год» [87]. В выборку попало 7 изданий: Ngs24.ru, Prmira.ru, Newslab.ru, ИА Запад 24, Комсомольская правда – Красноярск, Sibnovosti.ru, НИА Красноярск. Выбор этих изданий обусловлен их цитируемостью, а также тем, что все они относятся к газетным/журнальным/интернет изданиям. ТВ в данную выборку не были включены. Всего были рассмотрены 150 новостей, из которых в выборку включены 22 новости.

В Красноярском крае есть несколько крупных экологических проблем, развивающихся в конфликтном дискурсе, отличающихся своей долгосрочностью: во-первых, проблема загрязнения неба Красноярска (в прессе подобные загрязнения называются «режим черного неба» [5]) и частое введение режима Неблагоприятных метеорологических условия - НМУ; во-вторых, загрязнение Енисея; в-третьих, захоронение пестицидов и пр. В данной части анализа подробно рассмотрены конфликты, связанные с воздухом.

Проблема «чёрного неба» в Красноярске возникла в регионе довольно давно, в 2000-е гг. стал нередко применяться режим НМУ, который, по мнению экспертов, доходил до 50-ти дней в году. В ответ на это, в регионе появились экоактивисты, которые создали

специальный портал «Чёрное небо» [61], где с помощью приборов производился альтернативный замер чистоты воздуха, показывающий значительный прирост загрязнения в регионе (государственные замеры демонстрировали, что уровень загрязнения находится в норме). Проблема вызвала большое недовольство общества, в 2019 г. состоялась акция по популяризации проблемы в регионе [36].

Анализ прессы показал, что в Красноярском крае крайне нетипичный конфликтный дискурс, имеющий 3 стороны конфликта: бизнес, власть и общество. Например, федеральная власть критикует региональную за качество воздуха, отсутствие решений ключевых проблем. Помимо этого, федеральные власти критикуют бизнес, заявляя о необходимости проверки в прокуратуре. В регионе ситуация также довольно конфликтная: общество критикует и бизнес, и власть.

Отдельное внимание стоит уделить экологической обстановке в целом: в 2020 г. в регионе произошла одна из самых масштабных экологических катастроф в России: в результате аварии на предприятии «Норникель» разлился дизель. Расследование привело к суду, в результате которого, компания выплатила рекордную сумму штрафа на сумму 145,4 млрд. руб. Стоит отметить, что, несмотря на конфликтность ситуации, бизнес не снимал с себя ответственности и заявил, что сделал выводы.

Возвращаясь к проблемам воздуха, отмечается, что в регионе активно реализовывается программа «Чистый воздух», в результате которой модернизируются ТЭЦ в крупных городах. Примечательно, что бизнес часто критикует именно за деятельность ТЭЦ, однако, именно бизнес финансирует установку новых ТЭЦ в регионе [9]. Вторая причина конфликтов - вредные выбросы от крупных предприятий, находящихся в Красноярске, но постепенно эта проблема решается. Крупный бизнес устанавливает новые системы очистки, стремится сделать производство более экологичным.

Следующий пункт анализа касался вопроса о том, как устроена институционализация разрешения конфликтов в сфере экологии. Анализ показал, что эта область остаётся наименее проработанной: зачастую конфликты решаются по суду, которым предшествует прокурорская проверка. Наиболее редкий канал разрешения конфликтов - круглые столы губернатора с промышленниками и общественниками, за время анализа было обнаружено только 2 примера подобных круглых столов [6]. Отсутствие институционализированной системы досудебного разбирательства приводит к тому, что в разрешение экологических конфликтов почти не участвуют бизнес-сообщества и экологические советы. Зачастую конфликтный дискурс разрешается органами государственной власти.

Однако в регионе действуют интересные практики снижения социальной напряженности в сфере экологии, идущие как от власти, так и от бизнеса. Например, в 2021 г. правительство региона запустило горячую линию по вопросам экологии для населения и бизнеса для сбора данных о проблемах воздуха [8]. Заявки обрабатываются, по ним проводятся проверки. Практики бизнеса более обширны: 1) бизнес инициирует публичное представление стратегий компании [52], где блок экологии занимает важное место («Норникель» РУСАЛ и др.); 2) бизнес запускает социальные проекты по сохранению территорий - флоры и фауны, поддержки культуры малочисленных народов России [51]. Таким образом, даже в условиях отсутствия институциональных механизмов (кроме судов) экологического дискурса, взаимодействия всех групп региона ведется крайне активно.

Липецкая область

Для анализа Липецкой области было отобрано несколько ключевых изданий, представленных рейтингом Медиалогия в рейтинге «ТОП-10 самых цитируемых СМИ региона в 2021 год» [89]. В выборку попало 4 издания: Gorod48.ru, Липецкая газета, Lipetsk.kp.ru, Most.tv. Всего было

рассмотрено 120 статей, в выборку включено 16 статей.

Стоит отметить, что дискурс в Липецкой области значительно отличался от Красноярского края: во-первых, публичные конфликты в сфере экологии хоть и фиксировались, но в значительно меньшей степени; 2) во-вторых, зачастую конфликты были не в сфере воздуха, а в сфере загрязнения воды. В сфере экологии в регионе наблюдалось несколько проблем: конфликт, вызванный загрязнением реки Усмань и довольно долгими судебными разбирательствами [16]; локальные конфликты поселков городского типа, связанные с недовольством деятельностью каких-либо производств; конфликты в сфере незаконных свалок на территории региона [14].

Однако в регионе есть ряд крупных достижений. Например, в 2022 г. Липецк не вошел в список самых грязных городов России и, вероятно, с лета 2022 г. перестанет быть участником программы «Чистый воздух». Большие успехи региональных властей и бизнеса были отмечены на федеральном уровне, поскольку Липецкой области удалось достичь результатов по снижению числа вредных выбросов раньше сроков реализации национального проекта.

Примечательно, что в регионе активную роль в урегулировании конфликтов играют не только суды (хотя зачастую экологические конфликты в регионе решаются по суду), но и бизнес-ассоциации, которые лоббируют процесс институционализации договоренностей. Так, в 2019 г. был подписан «Зеленый кодекс», направленный на содействие экологической обстановке в регионе (среди компаний: «Дж.Т.И.Елец», предприятие «ЛебедяньМолоко», «Электроаппарат», «Металл Трейд» и компания «Интергруп») [84]. Однако, практика соглашений характерна не только между бизнес-игроками, но и между властью и бизнесом. Например, в 2019 г. было запущено: «Четырехстороннее соглашения о взаимодействии в сфере экологического развития между НЛМК, Министерством

природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Росприроднадзором и администрацией Липецкой области» [49]. Согласно договоренности, бизнес обязывался снизить уровень выбросов, а также инвестировать природоохранные объекты региона [32].

Практика модернизации оборудования, характерная для Красноярского края, нашла отражение и в Липецкой области: «В рамках проекта «Чистый воздух» на НЛМК, «Липецкцементе» и «Квадре» в 2019 году проводилась модернизация оборудования, что позволило сократить выбросы в атмосферу. Эта работа будет продолжена до 2024 года» [11]. Еще одна практика, позволяющая потенциально снизить конфликтность в регионе, - практика экологического образования школьников и вузов [79]. В Липецкой области примеров подобного обучения, конкурсов в сфере экологии крайне много.

Подытоживая, в Липецкой области нет острой проблемы публичных конфликтов между бизнесом и властью, что связано с устоявшимися практиками соглашений и улучшением экологической ситуации в регионе.

Омская область

Для анализа Омской области было отобрано несколько ключевых изданий, представленных рейтингом Медиалогия в рейтинге «ТОП-20 самых цитируемых СМИ региона за III квартал 2021 года» [87]. В выборку попало 5 изданий: Gorod55.ru, Superomsk.ru, Ngs55.ru, РИА ОмскИнформ, Комсомольская правда – Омск. Выбор этих изданий обусловлен их цитируемостью, а также тем, что все они относятся к газетным/журнальным/интернет изданиям. ТВ в данную выборку не были включены.

Омская область отличается повышенной конфликтностью в сфере экологии. Ключевые проблемы региона схожи с Красноярским краем: в регионе также часто бывает режим НМУ, означающий повышенное загрязнение

воздуха. В Омской области много экологических организаций, экоактивистов, создан проект «Чистые трубы», цель которого в сборе независимых данных о состоянии воздуха [48]. Вторая проблема региона - конфликты в сфере мусорной реформы [42]. Довольно крупной областью конфликтов является и проблема загрязнения рек, закрытия дендросада [40].

Отличия Омской области от ранее изученных регионов состоит в том, что консолидации нет ни у одной из сторон: так, активными игроками является общество, эко-активисты, губернатор и региональное Минприроды, бизнес. Вот пример отсутствия консолидации во власти: *«Две недели видим картину и начинаем просто рассуждать – на это повлиять не можем и здесь тоже не можем. Вы должны четко знать – где на каком предприятии какая установка сегодня дымит, где нарушение технологического цикла. И самое главное – каким методом это остановить»*, – сказал губернатор. Бурков потребовал министра к концу дня предоставить «дорожную карту» по каждому промышленному объекту, где будет указан возможный вариант решения проблемы с загрязнением омского воздуха [4].

Кроме того, власть активно критикует недобросовестность бизнеса в сфере экологии, запрашивая дополнительные проверки: *«Бизнес должен быть ответственным, и это не просто модное слово, а необходимость. Если ты закрыт, не ответственен и не вкладываешь в экологизацию той территории, где ты присутствуешь, то это уже вызывает много вопросов. Все предприятия, которые находятся на территории Омской области, должны быть задействованы в программе по улучшению состояния атмосферного воздуха. Это необходимо и в рамках федерального проекта «Чистый воздух», и в рамках программы экологической модернизации производства. Мы будем выявлять и проводить работу именно с теми предприятиями, которые сегодня по каким-то причинам отказываются заключать соглашения по экологическому партнерству и*

добровольно идти на выполнение повышенных обязательств» [55].

Среди мер разрешения конфликтов действуют следующие механизмы: модернизация мероприятий, осуществляемая за счет бизнеса; подписание соглашений между властью и бизнесом экологических соглашений (в рамках соглашений бизнес проводит модернизацию, устанавливает новую систему мониторингов для отслеживания выбросов). В регионе также действует система горячей линии по вопросам экологии. Однако конфликтность дискурса присутствует даже при подписании соглашений. Например, в 2020 г. отказались заключать соглашения 22 компании (32 подписали). Среди тех, кто отказался, много предприятий крупного бизнеса - АО «ТГК-11», АО «Омскшина», АО «Транснефть – Западная Сибирь». Это может свидетельствовать об отсутствии компромисса между бизнесом и властью.

Среди институтов, которые могли бы регулировать взаимодействие бизнеса и власти, бизнес-ассоциации. Однако пока практики досудебного урегулирования конфликтов работают в меньшей степени.

Челябинская область

Для анализа Челябинской области было отобрано несколько ключевых изданий, представленных рейтингом Медиалогия в рейтинге «ТОП-20 самых цитируемых СМИ региона за 2021 год». Самым цитируемым стал городской портал Челябинска в сети Интернет, в связи с чем именно данный источник в большей мере фигурирует при анализе [88]. Всего было рассмотрено 160 статей.

Политологом Александром Подопригорым было замечено, что после заявления губернатором Текслером о «Челябинском экологическом стандарте» уровень загрязнения воздуха в Челябинске стал высокий и ухудшился по сравнению с предыдущими тремя годами [60]. Несмотря на то, что чиновники разного уровня формально контролируют экологические проблемы и держат их под контролем, существует ряд обратных доказательств. Например, к 2021 г. так и не

установлены приборы учета на промышленных предприятиях, в то время как данный проект должен был реализоваться в 2014 г. Таким образом, на данном примере можно увидеть, что принятые и вступившие в силу законы не исполняются, а назначенные чиновники не несут ответственность за свою деятельность на работе. Тем самым контролем экологической политики в настоящее время занимаются бизнес и общественные организации [25].

Более того, Челябинск признан одним из наиболее загрязненных городов с точки зрения атмосферного воздуха, согласно исследованиям Роспотребнадзора [75]. Отчасти данный факт является причиной вхождения в проект «Чистый воздух». Помимо этого, в 2021 г. актуальной для Челябинской области стала проблема мусора в связи с несанкционированными свалками, завалами отходов, а также несвоевременным их вывозом [94].

Несмотря на это, есть ряд действий в Челябинской области, направленный на решение экологических проблем. Так, например, на Магнитогорском металлургическом комбинате ведется замена газоаналитического оборудования, устанавливаются автоматические системы измерения выбросов, а также производится плановая реконструкция сероулавливающей установки [41]. Важно обратить внимание на то, что более 50% выбросов в городе приходится именно на долю Челябинского металлургического комбината [29].

Среди мер разрешения конфликтов распространены следующие механизмы: выписывание штрафов, привлечение к административной и дисциплинарной ответственности нарушителей по результатам судебных актов, большое количество проверок от прокуратуры. В регионе также происходит подписание соглашений между властью и бизнесом наряду с созданием первой в городе системы мониторинга качества воздуха. Несмотря на то, что конфликтный дискурс разрешается органами государственной власти, общественный контроль

выполнения подписанных обязательств играет более значимую и существенную роль, тем самым одной из мер разрешения конфликта уже является осуществление постепенной рекультивации свалок.

Среди институтов, которые могли бы регулировать взаимодействие бизнеса и власти, важно выделить в первую очередь представителей общественности. Очень важную роль в урегулировании конфликтов играет также управление Роспотребнадзора и прокуратура. Иные органы государственной власти являются более редким каналом разрешения конфликтов.

Забайкальский край

Для анализа Забайкальского края было отобрано несколько ключевых изданий, представленных рейтингом Медиалогия в рейтинге «ТОП-10 самых цитируемых СМИ региона за 2021 год» [85]. Самым цитируемым оказался интернет-источник chita.ru, в связи с чем он и был взят в качестве основного и использован при проведении качественного контент-анализа. Всего было рассмотрено 145 статей.

Чита – один из 12-ти городов с самым высоким уровнем загрязнения воздуха, в связи с чем входит в перечень федерального проекта «Чистый воздух». Количество загрязняющих веществ от стационарных источников составляет 117,326 тыс. т, а главными загрязнителями атмосферы являются филиал Харанорской ГЭС и «Читинская генерация», «Интер РАО – Электрогенерация», «Разрез Тунгуйский», Тепловодоканал и несколько других предприятий. Говоря о водных ресурсах, актуальной остается проблема сброса загрязненных сточных вод (в Амурском бассейне 1266,909 т разнообразных химических соединений). Более того, на территории Забайкальского края образовалось за год 230251716 т отходов, большинство из которых не переработано [2].

23 марта на городской конференции «Формирование плана развития Читы» бывший директор Института природных ресурсов, экологии и криологии

Сибирского отделения РАН, профессор Николай Сигачёв отметил, что «проблема загрязнения воздуха в Чите решается весьма неохотно и непоследовательно». Такое отношение может привести к возрастанию смертности от болезней органов дыхания и злокачественных новообразований, а также к убыли населения [96].

Немаловажным является тот факт, что население Забайкалья и руководство заинтересовано в повышении благоприятной экологической обстановки Забайкалья, однако большой вопрос у населения вызывает политическая сторона и федеральное финансирование [96]. Несмотря на это, исследования Всемирного фонда дикой природы показывают, что частный сектор, в частности небольшие компании, прикрывается лицензиями и незаконно добывает россыпное золото. Более того, они не находятся под экологическим надзором, т.к. с формальной точки зрения их деятельность не наносит вред окружающей среде. Однако именно данный сектор, по мнению WWF, входит в 80% случаев загрязнения рек. Также стоит акцентировать внимание на том, что Забайкалье вошло в число «рекордных» регионов Дальнего Востока по загрязнению рек [27].

Согласно ведомственному статистическому учету, прокуроры Забайкальского края выявили 3,5 тыс. нарушений за 11 месяцев 2021 г. в экологической сфере, вследствие чего было выдвинуто 112 протестов на незаконные правовые акты, а также направлено 478 исков в суд. После чего было внесено 628 представлений об устранении нарушений, привлечено 259 лиц к дисциплинарной ответственности, 261 - к административной, возбуждено 5 уголовных дел [67].

Если же говорить о национальном проекте «Чистый воздух», то существуют разработки проектно-сметной документации на строительство линии «Троллейбусное депо – КСК», получено 45 новых троллейбусов, реконструированы и модернизированы существующие

золоуловители на котлах Читинской ТЭЦ-1 и заменено пылегазоочистное оборудование на 7 котельных ОАО «РЖД», в процессе работы находятся троллейбусная линия «Троллейбусное депо – Каштак» и теплотрасса в районе СибВО [7].

Среди мер разрешения конфликтов действуют следующие механизмы: выделение денежных средств и установление нового экологичного оборудования. Представители общественности в свою очередь предоставляют запросы на возможную рекультивацию, коллективные жалобы и обращения, а также запрашивают возможность сотрудничества по реализации экологической политики, что также помогает в урегулировании конфликтов. В более критических ситуациях в качестве практик снижения социальной напряженности в сфере экологии используются закрытие предприятий, минимизация и ликвидация возможного ущерба природе, и даже возбуждение уголовных дел.

Среди институтов, которые участвуют в урегулировании конфликтов, важную роль играет Минприроды Забайкалья и РФ. Также помогаю снизить конфликтность в регионе прокуратура, администрация, общественники, правительство, СМИ, Росприроднадзор и Роспотребнадзор.

Выводы по части 2

В данной части был проведен качественный контент-анализ СМИ с целью выявления конфликтного дискурса в сфере экологии в 5-ти российских регионах. Всего было проанализировано 397 материалов, в анализ включен 91 материал.

Анализ показал, что в регионах довольно много конфликтов в сфере воздуха, зачастую конфликты происходят в части превышения выбросов в воздух на ключевых региональных предприятиях. Также к сферам конфликтов относятся реконструкции ТЭЦ, процесс модернизации предприятий, соглашения между бизнесом и властью и отказ от них

(см. таблицу 2).

Таблица 2

Анализ конфликтного дискурса по ключевым индикаторам

	Сферы конфликтов	Позиция бизнеса	Структуры/институты – участники разрешения конфликтов
Красноярский край	Режим НМУ в регионе из-за загрязнения воздуха, модернизация предприятий, реконструкция ТЭЦ	Активная роль бизнеса (бизнес предлагает варианты разрешения конфликтов)	Федеральный Росприроднадзор, Министерство экологии края, Правительство региона, администрация г.Красноярска, суд
Липецкая область	Загрязнение воздуха, модернизация предприятий	Активная роль бизнеса (бизнес предлагает варианты разрешения конфликтов)	Губернатор региона, Областное управление экологии и природных ресурсов, Муниципальная власть региона, бизнес-ассоциации, суд
Омская область	Загрязнение воздуха, отказ бизнеса от подписания соглашений по модернизации предприятий	Роль бизнеса не артикулирована	Региональный Минприроды, Губернатор региона, природопользование региона, Законодательное собрание, суд
Челябинская область	Загрязнение воздуха в регионе, отказ предоставить информацию о состоянии воздуха на предприятии, реконструкция ТЭЦ	Активная роль бизнеса (бизнес предлагает варианты разрешения конфликтов)	Управление Роспотребнадзора, природоохранное ведомство, министерство экологии Челябинской области, мэрия города, суд
Забайкальский край	Загрязнение воздуха в регионе, реконструкция ТЭЦ	Роль бизнеса не артикулирована	Министерство природных ресурсов Забайкалья, Росприроднадзор, экологический надзор, правительство региона, суд

Позиция бизнеса во многом зависит от региона: в Красноярском крае бизнес крайне активен в урегулировании конфликтов, вырабатываются совместные механизмы решения (например, власть обязуется помочь в установке приборов по

замеру выбросов на предприятия, а бизнес обязуется обеспечивать доступ представителей Росприроднадзора на предприятия). В Забайкальском крае, ситуация иная: бизнес находится в более пассивной роли и должен выполнять

предписания власти, при этом, диалог не выстраивается.



Рис. 1. Ключевые практики урегулирования конфликтов в сфере экологии

По результатам удалось зафиксировать 8 ключевых практик урегулирования конфликтов (рисунок 1). Например, ключевой практикой остаётся практика судебных решений, Примечательно, что досудебное разбирательство не является распространённым механизмом поиска компромисса. Также важной практикой урегулирования является модернизация предприятий, поскольку это или нивелирует конфликт или позволяет его разрешить. Среди наиболее редких практик регулирования можно выделить: практику участия бизнес-ассоциаций, а также «горячие линии», позволяющие отследить фон настроения в регионе.

Конфликтный дискурс в сфере экологии с февраля 2022 г.

В качестве дополнительного анализа были изучены 2 региона - Красноярский край и Омская область - на предмет выявления изменений в конфликтном дискурсе. В качестве данных использовались те же СМИ, что и для основного анализа. Для анализа Красноярского края использовались следующие источники: Ngs24.ru, Prmira.ru, Newslab.ru, ИА Запад 24, Комсомольская правда - Красноярск, Sibnovosti.ru, НИА Красноярск. Для Омской области использовались - Gorod55.ru, Superomsk.ru,

Ngs55.ru, РИА ОмскИнформ, Комсомольская правда - Омск.

Отметим, что изменения в сфере экологической политики появились вначале на федеральном уровне. Так в марте 2022 г. в Госдуме был принят закон о переносах сроков квотирования выбросов, создания систем контроля качества воздуха на региональных предприятиях. Сроки требований переносятся на 1-2 года в зависимости от задачи [26].

Дополнительный контент-анализ показал, что изменения повестки есть, однако, носят они скорее позитивный характер. Например, на Красноярском экономическом форуме крупный бизнес (например, компания СУЭК) обязался продолжать инвестировать в экологию даже в условиях санкций и внешнего давления, кроме того, ESG-повестка также станет ключевой для деятельности компании [83]. Важно отметить, что число конфликтов между бизнесом и властью значительно снизилось: только 2 конфликта произошли на почве экологии (до февраля 2022 г. в неделю было по 2-4 конфликта). Еще один фактор, способствующий изменению повестки, - большое число лесных пожаров в Красноярском крае и других российских регионах. Проблема вышла на федеральный уровень, а индикатор числа пожаров теперь станет целевым показателем для российских регионов [100].

В Омской области также наблюдается снижение конфликтов в сфере экологии между бизнесом и властью. В феврале 2022 г. крупнейшее региональное предприятие - Омский НПЗ - получило международное подтверждение экологической модернизации региона [100]. Кроме того, 8 омских предприятий (АО «ТГК-11», АО «Омскводоканал», АО «Газпромнефть-ОНПЗ» и др.) подключаются к новому федеральному проекту «Комплексная система мониторинга качества окружающей среды», согласно которому бизнес должен установить новые приборы для оценки качества воздуха [15]. Важно отметить, что к бизнесу подключились и другие компании, обеспечивающие контроль качества атмосферного воздуха (компания Мегафон подключилась к АО «ТГК-11») [39]. В Омской области также начались пожары, что также могло стать фактором изменения новостной повестки. Дополнительный анализ показал, что внешнеэкономическое давление способствовало консолидации бизнеса и власти в сложившихся обстоятельствах.

Заключение

В данной работе был проанализирован конфликтный дискурс в сфере экологии (в рамках национального проекта «Чистый воздух») в 5-ти российских регионах: Красноярский край, Липецкая область, Омская область, Челябинская область, Забайкальский край с период с 2020 г.

Анализ региональных нормативных документов показал, что экология является важной составляющей комплексных стратегий развития региона, в каждом документе прописана задача по снижению числа вредных выбросов в воздух. При этом институционализация взаимодействия бизнеса и власти в сфере экологии находится на начальной стадии. Во всех изученных регионах действуют специализированные экологические советы, однако, предприниматели не являются их участниками. Роль деловых сообществ (РСПП, Опора России, Деловая Россия, Торгово-промышленная палата) в

экологической повестке также пока минимальна в публичном дискурсе. Не вовлеченность бизнеса и деловых сообществ в институциональные структуры усиливает конфликтность в регионах, так как нет правомочной площадки для взаимодействия, при том, что именно бизнес является значительным инвестором национального проекта.

Анализ региональных СМИ позволил выявить, что экологический дискурс является довольно конфликтным во всех 5-ти изученных регионах. Основные причины конфликтности: загрязнение воздуха предприятиями, находившимися на территории регионов. В регионах сложились разные стратегии урегулирования конфликтов, например, в Красноярском крае довольно эффективная практика - заключение соглашений региональных властей и компаний по модернизации предприятий (в рамках соглашений бизнес проводит модернизацию, устанавливает новую систему мониторингов для отслеживания выбросов, является открытым для любых проверок). Подобные соглашения реализуются в 3-х регионах. Однако, в Омской области их эффективность пока неоднозначна: значительно число компаний отказывались подписывать подобные соглашения.

Еще одна практика - наличие стратегий развития компаний, где экология является важным компонентом при реализации бизнес-задач. Так, крупные компании не только прописывают этапы снижения выбросов, но и участвуют в поддержке природоохранных зон, развивают проекты, связанные с экологической грамотностью.

Довольно редкая практика, но как показал экспедиционный опыт Научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, крайне эффективная для урегулирования конфликтов/разногласий - наличие круглых столов по экологии с представителями бизнеса и власти (практика зафиксирована в Липецкой

области и в Забайкальском крае). Еще одна практика - участие бизнес-ассоциаций в урегулировании конфликтов, но она была зафиксирована только в Омской области. Изучение проблематики показало, что практика досудебного урегулирования конфликтов в регионах почти не применяется, а разрешение конфликтов в сфере экологии происходит именно в суде. Довольно популярная зарубежная практика специальных институтов медиации по разрешению разногласий в сфере экологии пока что не реализуется в изученных регионах.

Однако важные изменения в дискурсе бизнеса и власти произошли после февральских событий, а число конфликтов значительно снизилось, что может говорить о том, что внешние ограничения могут способствовать консолидации. Анализ показал, что конфликтный дискурс в сфере экологии имеет множество проявлений, практик, однако, наблюдается высокий уровень неоднородности от региона к региону. В дальнейшем планируется расширить региональную выборку для изучения темы.

Список использованной литературы и источников

1. Алейников А.В. Анализ генезиса бизнеса в России: проблемное поле // Власть. 2009. № 12.
2. Закондырин А. «Зеленое Забайкалье: регион можно вывести из депрессии и обеспечить устойчивое развитие за 5 лет» // Вечерка. URL: <https://gazetavechorka.ru/news/2021/05/26/aleksandr-zakondyrin-zelenoe-zabaykal-e-region-mozhno-vyvesti-iz-depressii-i-obespechit-ustoychivoe-razvitie-za-5-let> (дата обращения: 01.03.2022)
3. Белоус П.А., Осолкова Н.В. Конфликтный дискурс vs конфликтный текст // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2007. №. 4-II.
4. Бурков отчитал министра экологии за грязный омский воздух // Город 55. URL:

<https://gorod55.ru/news/2020-07-20/burkov-otchital-ministra-ekologii-za-gryaznyy-omskiy-vozduh-65821> (дата обращения: 01.03.2022)

5. В день обсуждения проблем с экологией в Красноярске все-таки ввели режим НМУ // Ngs24.ru. URL: <https://ngs24.ru/text/gorod/2020/02/25/68984236/> (дата обращения: 01.03.2022)

6. В любой момент можно увидеть все данные»: как работает новая система мониторинга выбросов на Красноярском цементном заводе? // Newslab.ru. URL: <https://newslab.ru/article/1062231> (дата обращения: 01.03.2022)

7. В Минприроды Забайкалья рассказали о реализации нацпроекта «Экология» // News. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/267886667> (дата обращения: 01.03.2022)

8. В Минэкологии края отчитались о мониторинге воздуха за неделю // Sibnovosti.ru. URL: <https://krsk.sibnovosti.ru/society/403929-v-minekologii-kraya-otchitalis-o-monitoringe-vozduha-za-nedelyu> (дата обращения: 01.03.2022)

9. В Октябрьском районе Красноярска закрывают очередную неэффективную котельную // Newslab.ru. URL: <https://newslab.ru/news/1072172> (дата обращения: 01.03.2022)

10. В России поставлен рекорд по загрязнению воздуха // Биосфера. URL: <https://diosfera23.ru/problemy-i-voprosy/statistika-zagryazneniya-okruzhayushchej-sredy.html> (дата обращения: 11.02.2022)

11. Васильев К. Регион стал на миллиард богаче // Липецкая газета. URL: https://lg.lpgzt.ru/article/region-stal-na-milliard-bogache.htm/?sphrase_id=123179 (дата обращения: 01.03.2022)

12. Все проекты КрАза по улучшению экологии разработаны специалистами завода // РИА-Новости. URL: <https://ria.ru/20210621/krasnoyarsk-1737919535.html> (дата обращения: 20.02.2022)

13. Государственный экологический мониторинг Минприроды России // Министерство природных ресурсов и экологии России. URL: https://www.mnr.gov.ru/activity/directions/gosudarstvennyu_ekologicheskij_monitoring/ (дата обращения: 15.02.2022)

14. Гришаев А. Студеновский карьер зарастает мусором // Липецкая газета. URL: https://lg.lpgzt.ru/aticle/studenovskiy-karer-zarastaet-musorom.htm/?sphrase_id=123179 (дата обращения: 01.03.2022)

15. Датчики на трубах. Омские предприятия ждут принятия законов // Gorod55.ru. URL: <https://gorod55.ru/news/2022-03-01/datchiki-na-trubah-omskie-predpriyatiya-zhdut-prinyatiya-zakonov-88051> (дата обращения: 20.05.2022)

16. Дело о загрязнении реки Усмани дошло до арбитражного суда // Gorod48.ru. URL: <https://gorod48.ru/news/1912126/> (дата обращения: 01.03.2022)

17. Деревяшкин В. РАЕХ явно занизило экологические риски Липецкой области – эксперт // Первая интернет-газета Липецка. URL: <https://lipetsknews.ru/articles/vlast/raex-yavno-zanizilo-ekologicheskie-riski-lipeckoy-oblasti-ekspert> (дата обращения: 19.02.2022)

18. Доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории городского поселения «г. Краснокаменск» в 2020 году» // Федеральное медико-биологическое агентство. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/> (дата обращения: 19.02.2022)

19. Доклад Главы города Челябинска о достигнутых значения показателей для оценки эффективности органов местного самоуправления г. Челябинска за 2019 год и их планируемых значениях на 3-х летний период. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/> (дата обращения: 20.02.2022)

20. Доклад о состоянии гражданского общества в Челябинской

области в 2017 году // Общественная палата Челябинской области. URL: https://op74.ru/netcat_files/11/38/doklad_gotovyy_100_str_szhatyy.pdf (дата обращения: 20.02.2022)

21. Доклад об экологической ситуации в Забайкальском крае в 2012 году // Министерство природных ресурсов и экологии Забайкальского края Правительства Забайкальского края. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view> (дата обращения: 21.02.2022)

22. Доклад об экологической ситуации в Забайкальском крае в 2019 году. URL: <https://cloud.mail.ru/public/26aH/5w1G5bYqr> (дата обращения: 21.02.2022)

23. Доклад об экологической ситуации в Челябинской области в 2020 году // Министерство экологии Челябинской области. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/> (дата обращения: 20.02.2022)

24. Доклад об экологической ситуации Омской области Управления Экологической безопасности // Министерство природных ресурсов и экологии Омской области. URL: <http://oldmpr.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MPR/otraslevaya-informaciya/Ypravleniya/Ecobezopasnost/doklad-ob-eko-sityacii.html> (дата обращения: 15.02.2022)

25. Достаточно посмотреть на карту, и мы увидим мертвые города Урала», – общественник Максим Шингаркин о зонах экологической катастрофы // Новый день. URL: <https://newdaynews.ru/chelyabinsk/interview/725010.html> (дата обращения: 01.03.2022)

26. Дума приняла законопроект о заморозке на два года ряда экологических инициатив // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/russia/827684> (дата обращения: 20.05.2022)

27. Забайкалье вошло в число регионов Дальнего Востока с рекордным загрязнением рек // Чита.ру. URL:

<https://www.chita.ru/news/168691/> (дата обращения: 01.03.2022)

28. Закон от 25 декабря 2006 года №10-ОЗ - Стратегия социально-экономического развития Липецкой области на период до 2024 году. URL: <https://docs.cntd.ru/document/872606764> (дата обращения: 19.02.2022)

29. Из экологического доклада убрали данные о челябинских предприятиях // News. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/256508417> (дата обращения: 01.03.2022)

30. Изменение климата Группа НЛМК [Официальный сайт]. URL: <https://lipetsk.nlmk.com/ru/responsibility/ecology/climate-changing/> (дата обращения: 25.02.2022)

31. Инвестирование в программу “Чистый воздух” // АО «Газпромнефть»-ОНПЗ. URL: <https://onpz.gazpromneft.ru/press-center/news/86450/> (дата обращения: 20.02.2022)

32. Ионов М. О возрождении ЛТЗ и будущем региона // Липецкая газета. URL: https://lg.lpgzt.ru/article/o-vozrozhdenii-ltz-i-budushchem-regiona.htm/?sphrase_id=123179 (дата обращения: 01.03.2022)

33. Как бизнес работает с экологической повесткой в России. Устойчивые города. URL: <https://vc.ru/mos.ecology/300363-kak-biznes-rabotaet-s-ekologicheskoy-povestkoy-v-rossii> (дата обращения: 15.02.2022)

34. Кириллина В.Н., Вятская Ю.А., Волконская Н.А. Взаимодействие бизнеса и власти в конфликтном дискурсе: Российская Федерация, Чили и Аргентина // Бизнес. Общество. Власть. 2021. № 4 (42). С. 216-245.

35. Краснощеков В.Н., Ольгаренко Д.Г. Оценка эффективности реализации национального проекта «Экология» // Природообустройство. - 2019. №. 2. С. 6-12.

36. Красноярцы вышли на митинг «За чистое небо» и закидали министра экологии вопросами. Как это было // Ngs24.ru. URL:

<https://ngs24.ru/text/gorod/2019/07/03/6148087/> (дата обращения: 01.03.2022)

37. Липецкая область получила международный сертификат ESG-рейтинга // Администрация Липецкой области. URL: <https://admlip.ru/implementation/economy/lipetskaya-oblast-poluchila-mezhdunarodnyy-sertifikat-esg-reytinga/?type=special> (дата обращения: 25.02.2022)

38. Манаенко Г.Н. Дискурс в его отношении к речи, тексту и языку // Язык. Текст. Дискурс: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 1. Ставрополь: Пятиг. гос лингв. ун-т, 2003. С. 26-40.

39. МегаФон и ТГК-11 будут в онлайн-режиме контролировать состояние воздуха в Омске // Gorod55.ru. URL: <https://gorod55.ru/news/2022-03-05/megafon-i-tgk-11-budut-v-onlayn-rezhime-kontrolirovat-sostoyanie-vozduha-v-omske-88590> (дата обращения: 20.05.2022)

40. Миленина Ю. Очередной скандал. Как прошли онлайн-слушания по судьбе дендросада? // Аргументы и факты. Омск. URL: <https://omsk.aif.ru/society/ocherednoy-skandal-kak-proshli-onlayn-slushaniya-po-sudbe-dendrosada> (дата обращения: 01.03.2022)

41. ММК продолжит развивать экологические проекты // Челябинск онлайн. URL: <https://74.ru/text/gorod/2021/02/09/69756867/> (дата обращения: 01.03.2022)

42. Мусорный коллапс. В Омске заканчивается срок действия единственного полигона ТКО // Город 55. URL: <https://gorod55.ru/news/2020-05-31/musornyy-kollaps-v-omske-zakanchivaetsya-srok-deystviya-edinstvennogo-poligona-tko-54324> (дата обращения: 01.03.2022)

43. Мухаметшина Е. Половина россиян считает, что экологическая ситуация в России за последние годы ухудшилась. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2020/11/29/848723-polovina-rossiyan> (дата обращения: 12.02.2022)

44. Направление деятельности Общественного совета при министерстве экологии и рационального природопользования Красноярского края // Министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края. URL: <http://mpr.krskstate.ru/page7036/page7040> (дата обращения: 18.02.2022)
45. Наугольных В.В. Взаимодействие власти и бизнеса на современном этапе: конфликтологический аспект // Поиск. 2014. № 6 (47). С. 15-23.
46. Национальный проект Экология // Паспорт Национального проекта Экология. URL: [file:///Users/Ulia1/Downloads/NP_EkologiyaPasport%20\(1\).pdf](file:///Users/Ulia1/Downloads/NP_EkologiyaPasport%20(1).pdf) (дата обращения: 12.02.2022)
47. Национальный экологический рейтинг - Осень 2021 // Зеленый патруль. URL: <https://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskij-reyting-subektov-rf?tid=444> (дата обращения: 15.02.2022)
48. Неучтенные причины загрязнения омского воздуха // Город 55. URL: <https://gorod55.ru/news/2020-02-14/neuchtennye-prichiny-zagryazneniya-omskogo-vozduha-53855> (дата обращения: 01.03.2022)
49. НЛМК завершил масштабную экологическую модернизацию сталеплавильного производства // Gorod48.ru. URL: <https://gorod48.ru/news/1917014/> (дата обращения: 01.03.2022)
50. Норникель выплатил 146 млрд рублей штрафа за аварию в Норильске // Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4722195> (дата обращения: 11.02.2022)
51. Норникель объявил о старте конкурса проектов «Мир Таймыра» // Ngs24.ru. URL: <https://ngs24.ru/text/culture/2020/12/15/69626571/> (дата обращения: 01.03.2022)
52. Норникель представил новую экологическую стратегию // Проспект Мира. URL: <https://prmira.ru/news/nornikel-predstavil-novuyu-ekologicheskuyu-strategiyu/> (дата обращения: 01.03.2022)
53. Общественный совет по экологии // Управление экологии и природных ресурсов Липецкой области. URL: <http://ekolip.ru/obshchestvennyy-sovet/> (дата обращения: 25.02.2022)
54. Общественный совет при министерстве экологии и рационального природопользования Красноярского края // Министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края. URL: <http://www.mpr.krskstate.ru/obschsovet/plan> (дата обращения: 18.02.2022)
55. Омские предприятия будут добровольно-принудительно заставлять снижать выбросы // Коммерческие вести. URL: <https://kvnews.ru/news-feed/omskie-predpriyatiya-budut-dobrovolno-prinuditelno-zastavlyat-snizhat-vybrosy> (дата обращения: 01.03.2022)
56. Пахомова В. Почему экология становится частью стратегии для компаний // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2021/08/27/883464-pochemu-ekologiya> (дата обращения: 11.02.2022)
57. Пашинян И. А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения // Научная периодика: проблемы и решения. 2012. №. 3. С. 13-18.
58. Пашинян И.А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения // Научная периодика: проблемы и решения. 2012. №. 3.
59. План работы Общественного совета по экологии // Управление экологии и природных ресурсов Липецкой области. URL: <http://ekolip.ru/npa/30042021114948.pdf> (дата обращения: 25.02.2022)
60. После введения челябинского экологического стандарта стало только хуже // Курс дела. URL: <https://kursdela.biz/news/society/11-02-2022/posle-vvedeniya-chelyabinskogo->

[ekologicheskogo-standarta-stalo-tolko-huzhe](#)

(дата обращения: 01.03.2022)

61. После отмены митинга «За чистое небо» Игорь Шпехт заявил о переезде и частичном сворачивании проекта // Ngs24.ru. URL: <https://ngs24.ru/text/gorod/2020/03/21/69043462/> (дата обращения: 01.03.2022)

62. Постановление №497 “Об утверждении региональной программы в области обращения с отходами в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Красноярском крае с 2018-2030 // Правительство Красноярского края. URL: <http://mpr.krskstate.ru/dat/File/3/rp497.pdf> (дата обращения: 18.02.2022)

63. Приказ №2235 от 12 декабря 2018 г. «Об Общественном совете при Министерстве природных ресурсов Забайкальского края» // Министерство природных ресурсов Забайкальского края. URL: <https://docs.cntd.ru/document/550317706> (дата обращения: 21.02.2022)

64. Приказ №51 от 1 марта 2022 г. - Об утверждении состава Общественного совета // Управление Экологии и природных ресурсов. URL: https://xn--48-iddzkhxb0m2a.xn--p1ai/wp-content/uploads/2022/03/731_03032022163043.pdf (дата обращения: 25.02.2022)

65. Приложение №295 от 25.11.2020 г. о Составе Общественного совета при Министерстве природных ресурсов и экологии Омской области // Минприроды Омской области. URL: <https://mpr.omskportal.ru/magnoliaPublic/dam/jcr:2fbfffc7-e598-407c-a4a4-76576b7e9cde/Sostav.pdf> (дата обращения: 20.02.2022)

66. Прокофьев С.Е., Братарчук Т.В. Особенности партнерства власти и бизнеса в ходе реализации Национального проекта «Экология» в регионах России // Редакционная коллегия, 2018.

67. Прокуроры Забайкальского края за 11 месяцев 2021 года выявили 3,5 тыс. нарушений законов в экологической сфере // Прокуратура Забайкальского края. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_75/

[mass-media/news?item=69181754](#) (дата обращения: 01.03.2022)

68. Протокол №1-217 заседания Краевого общественного совета по охране окружающей среды (Экологического совета) // Министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края. URL: <http://mpr.krskstate.ru/dat/File/3/Protokol%20ES%202017.pdf> (дата обращения: 18.02.2022)

69. Протокол №8-21 очного заседания общественного совета при министерстве экологии и рационального природопользования Красноярского края // Министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края. URL: http://mpr.krskstate.ru/dat/bin/art/53899_protokol_8_21.pdf (дата обращения: 18.02.2022)

70. Протоколы заседаний Общественного совета при министерстве экологии и рационального природопользования Красноярского края // Министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края. URL: <http://mpr.krskstate.ru/obschsovets/protokoly> (дата обращения: 18.02.2022)

71. Прохоров В. В. Использование механизмов государственно-частного партнерства при реализации экологических проектов // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2020. №. 4 (18). С. 3-14.

72. Распоряжение от 14 ноября 2017 года №784-р “Об утверждении Концепции развития и размещения особо охраняемых природных территорий краевого значения на период до 2030 года // Правительство Красноярского края. URL: <https://docs.cntd.ru/document/450372748> (дата обращения: 18.02.2022)

73. Рейтинг социально-экономического положения регионов 2021 // РИА Новости. URL: <https://riarating.ru/infografika/20210531/630201353.html> (дата обращения: 15.02.2022)

74. Решение от 2 августа 2016 года №204 о стратегии социально-экономического развития города Липецка до 2035 года. URL: <https://docs.cntd.ru/document/440582824> (дата обращения: 19.02.2022)

75. Роспотребнадзор признал Челябинск городом с наиболее грязным воздухом // Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4670565> (дата обращения: 01.03.2022)

76. Сейранян М.Ю. Конфликтный дискурс. Социолингвистический и прагмалингвистический аспекты. М., 2012.

77. Сибирская генерирующая компания [Официальный сайт] // Экология. URL: <https://sibgenco.ru/about/ecology/> (дата обращения: 18.02.2022)

78. Сидоров А. А. и др. Национальный проект "экология": планы и промежуточный ход реализации // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. №. 3 (32).

79. Снять видео об экологической культуре // Липецкая газета. URL: https://lg.lpgzt.ru/aticle/snyat-video-ob-ekologicheskoy-kulture-.htm/?sphrase_id=123179 (дата обращения: 01.03.2022)

80. Соловьев А. В. Конфликты на государственной службе: типология и управление. М., 2008.

81. Стратегия развития Красноярского края до 2030 года // Официальный портал - Красноярский край. URL: <http://www.krskstate.ru/2030/plan/5> (дата обращения: 18.02.2022)

82. Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2025 года // Портал Правительства Омской области. URL: <http://www.xn---7sbbd6bjcpe0ahm4k8a.xn--p1ai/r/government/strategy2025.html> (дата обращения: 15.02.2022)

83. СУЭК продолжит инвестировать в «зеленые» проекты — что еще обсуждали на экономическом форуме // Ngs24.ru. URL:

<https://ngs24.ru/text/business/2022/03/04/70486490/> (дата обращения: 20.05.2022)

84. Таравкова Е. Подписали "Зеленый кодекс" // Липецкая газета. URL: https://lg.lpgzt.ru/aticle/podpisali-zelenyy-kodeks-.htm/?sphrase_id=123179 (дата обращения: 01.03.2022)

85. ТОП-10 самых цитируемых СМИ Забайкальского края - 2021 год // Медиалогия. URL: [https://www.mlg.ru/ratings/media/region](https://www.mlg.ru/ratings/media/regional/10940/) (дата обращения: 01.03.2022)

86. ТОП-20 самых цитируемых СМИ Красноярского края - 2021 год // Медиалогия. URL: [https://www.mlg.ru/ratings/media/region](https://www.mlg.ru/ratings/media/regional/10954/) (дата обращения: 01.03.2022)

87. ТОП-20 самых цитируемых СМИ Омской области - III квартал 2021 // Медиалогия. URL: [https://www.mlg.ru/ratings/media/region](https://www.mlg.ru/ratings/media/regional/10160/) (дата обращения: 01.03.2022)

88. ТОП-20 самых цитируемых СМИ Челябинской области - 2021 год // Медиалогия. URL: [https://www.mlg.ru/ratings/media/region](https://www.mlg.ru/ratings/media/regional/11026/) (дата обращения: 01.03.2022)

89. ТОП-10 самых цитируемых СМИ Липецкой области - 2021 год // Медиалогия. URL: [https://www.mlg.ru/ratings/media/region](https://www.mlg.ru/ratings/media/regional/10993/) (дата обращения: 01.03.2022)

90. Управление экологии и природных ресурсов Липецкой области [Официальный сайт]. URL: <http://oopt.aari.ru/body/%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8-%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D1%85-%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%B2-%D0%9B%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8> (дата обращения: 25.02.2022)

91. ФБУЗ "Центр гигиенического образования населения"

- Роспотребнадзора. URL: <http://cgon.rospotrebnadzor.ru/content/62/781/> (дата обращения: 10.02.2022)
92. Федеральный экологический совет при Минприроды России // Министерство природных ресурсов и экологии России. URL: https://www.mnr.gov.ru/activity/councils/federalnyy_ekologicheskiiy_sovet_pri_minprirody_rossii/#general (дата обращения: 15.02.2022)
93. Фетисов А.А. Конфликты интересов бизнеса и государства в современной России: политологический анализ. М.: Наука, 2006.
94. Чем запомнились экоконфликты 2021 года для Большого Урала // Федерал-пресс Свердловской области. URL: https://fedpress.ru/article/2908032?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 01.03.2022)
95. Чмель К. Ш., Климова А. М., Митрохина Е. М. Политизация экологического дискурса в Архангельской области на примере строительства мусорного полигона около станции Шиес // Журнал исследований социальной политики. 2020. Т. 18. №. 1. С. 83-98.
96. Экологи уверены: экологическую проблему Читы нужно решать, опираясь на исследования // Восток медиа. URL: <https://vostokmedia.com/news/society/29-03-2022/ekologi-uvereny-ekologicheskuyu-problemu-chity-nuzhno-reshat-opirayas-na-issledovaniya> (дата обращения: 01.03.2022)
97. Экологическая карта города Омска // Министерство природных ресурсов и экологии Омской области. URL: <https://mpr.omskportal.ru/oiv/mpr/map> (дата обращения: 20.02.2022)
98. Экспертный экологический совет при Законодательном собрании Челябинской области // Законодательное собрание Челябинской области. URL: <https://zs74.ru/ekspertnyy-ekologicheskiiy-sovet-pri-zakonodatelnom-sobranii-chelyabinskoy-oblasti> (дата обращения: 29.04.2022)
99. Эксперты подтвердили эффективность модернизации Омского НПЗ // Gorod55.ru. URL: <https://gorod55.ru/news/2022-02-24/eksperty-podtverdili-effektivnost-ekologicheskoy-modernizatsii-omskogo-npz-88083> (дата обращения: 20.05.2022)
100. 2021 год не должен повториться»: Путин провел с губернаторами совещание по пожарам // Ngs24.ru. URL: <https://74.ru/text/politics/2022/05/10/71319716/> (дата обращения: 20.05.2022)
101. Baigorrotegui G. Socio-environmental conflict in the construction of a power plant in Spain's Basque Country: strategies, expertise and certifications // Local Environment. 2015. Т. 20. № 1. С. 114-129.
102. Davis K. J. et al. Local disconnects in global discourses – The unintended consequences of marine mammal protection on small-scale fishers // Conservation Letters. 2021.
103. Demchuk A. L. et al. Environmental conflict management: A comparative cross-cultural perspective of China and Russia // Post-Communist Economies. 2021. – P. 1-23.
104. ESG-повестка: роль финансовых институтов // Гайдаровский Форум 2022. URL: <https://gaidarforum.ru/ru/programme-2022/2525/> (дата обращения: 11.02.2022)
105. Holzinger K. Limits of cooperation: a German case of environmental mediation // European Environment. 2000. Т. 10. №. 6. С. 293- 305.
106. Konkes C. Green lawfare: Environmental public interest litigation and mediatized environmental conflict // Environmental Communication. 2018. Т. 12. № 2. С. 191-203.
107. Kourula A. et al. New roles of government in the governance of business conduct: Implications for management and organizational research, 2019.
108. Moulton H. et al. Narratives of ice loss: New approaches to shrinking glaciers

and climate change adaptation // Geoforum. 2021. Т. 125. С. 47-56.

109. Sairinen R. Environmental Conflict Mediation. In New Directions in Social Impact Assessment. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing. 2011. doi: <https://doi.org/10.4337/9781781001196.00029>

110. Shaffer B. Firm Level responses to government regulation: Theoretical and research approaches // Journal of management. 1995. Т. 21. № 3. С. 495-514.

111. State of global air (2019) // IHME. URL: <https://www.stateofglobalair.org/sites/defa>

ult/files/soga_2019_report.pdf (дата обращения: 11.02.2022)

112. The United Nations Environment Programme and the 2030 Agenda (2015) // UNEP. URL: https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/9851/-The_United_Nations_Environment_Programme_and_the_2030_Agenda_Global_Action_for_People_and_the_Planet-2015EO_Brochure_WebV.pdf.pdf?sequence=3&%3BisAllowed=y%2C%20Portuguese%7C%7Chttps%3A//wedocs.unep.org/b (дата обращения: 10.02.2022)

THE EXPERIENCE OF RUSSIAN REGIONS IN THE IMPLEMENTATION OF THE NATIONAL PROJECT IN THE FIELD OF ECOLOGY (CONFLICT DISCOURSE)

Valentina Kirillina– Doctor of philosophical sciences, Professor, Deputy Head of the Department of the Theory and Practice of Business-Government Interaction, Director of the Institute of Communication Management NRU HSE, kirillina@hse.ru

Yulia Vyatskaya - expert of Training Laboratory for Business Communications Research, NRU HSE, yumatyuneneko@hse.ru

Eleonora Taranina– a 2nd year-old student of «Business administration» program of Graduate School of Business NRU HSE, eataranina_1@edu.hse.ru

The article presents the results of a study of the problem of interaction between business and government in the conflict discourse in the field of ecology on the example of 5 Russian regions (Krasnoyarsk Territory, Trans-Baikal Territory, Lipetsk, Omsk, Chelyabinsk regions). Using the method of qualitative content analysis, the experience of the regions on 2 key issues was studied: 1) how does the interaction of business and government in the field of ecology work; 2) How are conflicts resolved? The results of the study showed that the conflict discourse between business and government in the field of ecology is quite acute, among the settlement practices: modernization of enterprises, "green agreements" between business and government, development of environmental policy of companies. However, in the face of external constraints, there is a consolidation of business and government in the issue of ecology.

Key words:

Conflict discourse; interaction between business and government; environmental conflicts; environmental agenda.